

Торговые споры с участием Европейского союза в рамках ВТО как катализатор глобальной экономической нестабильности

Алла Б. Секачева

*Дипломатическая академия МИД России, Москва, Россия,
aline_ph@rambler.ru*

Аннотация. Целью исследования выступает актуализация проблем глобального управления на примере функционирования Всемирной торговой организации (ВТО). Мировой экономический кризис способствует росту глобальной нестабильности и, как следствие, росту протекционистских мер. Это вызывает, в свою очередь, увеличение количества торговых споров между крупнейшими субъектами мировой экономики, примером чему являются торговые споры между США и Европейским союзом. Это неблагоприятно отражается на системе международных экономических отношений, в том числе и на деятельности ВТО. Методологическую основу исследования составляет теория мировой экономики, теория международных экономических отношений, теория управления системами, теория организаций. В качестве основного результата получен вывод, что в условиях растущей глобальной нестабильности внешнеэкономическая политика ЕС будет направлена на получение односторонних преимуществ при взаимодействии с основными торговыми партнерами. Эти преимущества будут достигаться не только за счет значительного экономического потенциала, но и благодаря наличию более профессиональных юристов, работающих в сфере международного права. Перспективу исследования составляет задача установления причин и особенностей современных торговых споров в рамках ВТО во взаимосвязи с динамикой мирового экономического кризиса.

Ключевые слова: Европейский союз (ЕС), Всемирная торговая организация, ВТО, США, Турция, торговые споры, таможенные пошлины

Для цитирования: Секачева А.Б. Торговые споры с участием Европейского союза в рамках ВТО как катализатор глобальной экономической нестабильности // Наука и искусство управления / Вестник Института экономики, управления и права Российского государственного гуманитарного университета. 2020. № 3/4. С. 114–123.

Trade disputes involving the European Union in the WTO as a catalyst for global economic instability

Alla B. Sekacheva

*Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs,
Moscow, Russia, aline_ph@rambler.ru*

Abstract. The study purpose is to update the issues of global governance by the example of the World Trade Organization (WTO) functioning. The global economic crisis contributes to the growth of global instability and, as a result, the growth of protectionist measures. That, in turn, causes an increase in the number of trade disputes between the largest entities of the world economy an example of what are the trade disputes between the United States and the European Union. They adversely affect the system of international economic relations, including the activities of the WTO. Methodologically the research is based on the theory of the world economy, the theory of international economic relations, the theory of systems management, and the theory of organizations. As the main result obtained it was concluded that in the context of growing global instability, the EU's foreign economic policy will be aimed at gaining unilateral advantages when interacting with the major trading partners. Those advantages will be achieved not only through the significant economic potential, but also through the availability of more professional lawyers working in the field of international law. The study has a prospective of establishing the causes and features of the today trade disputes within the WTO in relation to the dynamics of the global economic crisis.

Keywords: European Union (EU), World Trade Organization (WTO), the USA, Turkey, trade disputes, customs duties

For citation: Sekacheva, A.B. (2020), "Trade disputes involving the European Union in the WTO as a catalyst for global economic instability", *Science and Art of Management / Bulletin of the Institute of Economics, Management and Law of the Russian State University for the Humanities*, no. 3/4, pp. 114–123.

Введение

Европейский союз и все его государства-члены входят как единое целое в число 164 членов Всемирной торговой организации (ВТО)¹, которая была создана для того, чтобы гарантировать эф-

¹The official site of the World trade Organization (2020), "Members and observers" [Электронный ресурс]. URL: https://www.wto.org/english/thewto_e/whatis_e/tif_e/org6_e.htm (дата обращения 10 декабря 2020).

фективное функционирование основанной на жестких принципах международной торговой системы. Она обладает полномочиями выносить решения по торговым спорам и обеспечивать их исполнение. В прошлом это помогало предотвратить эскалацию торговых споров, как правило, переходивших в торговые войны.

Одним из наиболее важных достижений ВТО стало создание органа по урегулированию споров, который наделен полномочиями выносить решения по торговым спорам и обеспечивать исполнение своих решений². Этот механизм работает на основе четко сформулированных принципов и правил, позволяющих членам ВТО, независимо от их политического веса или экономического влияния, подавать жалобы на предполагаемые нарушения правил ВТО и добиваться возмещения ущерба. Эффективная работа органа привела к сокращению односторонних защитных мер, к которым ранее прибегали некоторые государства и которые часто провоцировали ответные меры со стороны потерпевших стран. На основе установленной и согласованной процедуры любой член ВТО может подать жалобу на нарушение правил ВТО и потребовать возмещения ущерба. С момента создания ВТО в 1995 г. ЕС участвовал в 181 торговом споре: 97 – в качестве истца и 84 – в качестве ответчика.

1. В своей пропаганде ЕС утверждает, что он проводит такую торговую политику, чтобы максимально использовать глобализацию, и его экономика процветает только благодаря свободной торговле. Но, с другой стороны, импортная и экспортная ориентированность национальных экономик многих стран-членов ЕС [Захарова 2010], и особенно Германии, делает их зависимыми от колебаний конъюнктуры на внешних рынках, что особенно явно проявилось в период пандемии коронавируса [Халова, Иллерицкий 2020]. В настоящее время Евросоюз является главным торговым партнером для 80 стран. Для сравнения: США являются таким партнером для немногим более чем 20 стран³, поэтому ЕС заинтересован в четком соблюдении общепринятых правил международной торговли.

² Валовой Д.В. Рынок «или» государство? // Научные принципы регулирования экономики: Материалы заочной междунар. научно-практич. конф. «Экономика и жизнь» №48 (9714) 2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.eg-online.ru/article/362053/> (дата обращения 12 декабря 2020).

³ The official site of the European Commission (2019), “EU position in world trade” [Электронный ресурс]. URL: <https://ec.europa.eu/trade/policy/eu-position-in-world-trade/> (дата обращения 10 декабря 2020).

Однако, с точки зрения ВТО, свободная торговля может быть подорвана странами, которые вводят несправедливые таможенные тарифы на продукцию других стран или продающими свои товары по аномально низким ценам. Существует также риск того, что торговые конфликты перерастут в торговую войну, когда обе стороны будут продолжать повышать тарифы или создавать другие барьеры, которые могут сделать продукцию более дорогой и усложнить положение компаний. В этих ситуациях ЕС может использовать различные инструменты защиты торговли, не нарушая при этом принципов и правил ВТО [Экономика Европейского союза 2020].

2. Необходимо отметить, что и США до президентства Д. Трампа придерживались такой точки зрения, поскольку именно им ВТО обязана своим созданием. Тем не менее два года назад началось торговое противостояние двух мировых экономических гигантов – ЕС и США. Эта торговая война, начавшаяся с взаимных претензий между сторонами, в дальнейшем приняла глобальный характер. Ее причиной стало недовольство администрации Д. Трампа политикой ВТО, в которой, по его мнению, не учитывались интересы американской стороны. В августе 2018 г. он пригрозил выходом США из ВТО, если организация не будет лучше относиться к США. В 2020 г. он повторил свою угрозу в связи с тем, что орган по разрешению споров ВТО признал противоречащим правилам коммерции повышение Соединенными Штатами в 2018 и 2019 гг. пошлин на китайские товары. «Нам придется делать что-то с ВТО, так как она позволяет Китаю выходить сухим из воды», – заявил американский президент⁴.

Ранее по его инициативе с конца 2019 г. практически перестал действовать апелляционный орган ВТО из-за блокировки назначения новых арбитров со стороны США. Это произошло на фоне их победы в торговом споре с ЕС по поводу незаконного субсидирования Евросоюзом авиастроительного концерна Airbus на сумму на 7,5 млрд долл. [Захарова 2020]. После этой победы администрация президента ввела 25%-ные таможенные пошлины на сталь и 10%-ные на алюминий под предлогом защиты национальных интересов страны. Ответные меры со стороны ЕС включали в себя 25%-ные пошлины на американские товары в общей сумме на 2,8 млрд долл.⁵

⁴ «Трамп пригрозил принять меры в отношении ВТО» (2020) [Электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru/ekonomika/9467129> (дата обращения 20 декабря 2020).

⁵ Искендеров П. США и ЕС раскручивают спираль торговой войны // Международная жизнь. 2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://interaf-fairs.ru/news/show/24044> (дата обращения 25 декабря 2020).

Позднее в рамках ВТО США получили разрешение на введение новых мер на сумму 7,5 млрд долл. для того, чтобы покрыть нанесенный ущерб.

Конфликт между двумя производителями самолетов длился около 16 лет. Американская корпорация Boeing обвинила Airbus в получении незаконных займов со стороны ЕС и настаивала на введении 100%-ных таможенных пошлин на самолеты конкурента. Европейская сторона заявляла, что американская корпорация получает финансирование в виде оборонных контрактов и налоговых льгот со стороны правительства. В конечном счете ВТО пришла к выводу, что обе компании незаконно получают субсидии, но первым она закончила рассматривать дело против Airbus. Данное решение ВТО позволило США объявить о новом витке пошлин: 25% на сельскохозяйственную и промышленную продукцию и 10% на воздушные суда [Дмитриева 2019].

3. Другой областью столкновения интересов двух сторон стала информационно-коммуникационная (ИКТ) отрасль, а именно цифровой налог. Президент Франции Э. Макрон планировал ввести пошлины на услуги крупнейших компаний США в сфере цифровых технологий, а именно Amazon, Apple, Facebook и Google. Это вызвано тем обстоятельством, что эти компании получают высокие доходы, перечисляя незначительные суммы в местные бюджеты. Так, по данным Еврокомиссии (ЕК), Google платит менее 1% налогов со своей выручки в странах ЕС. США сопротивляются попыткам ввести «цифровой» налог, поскольку по действующим международным правилам корпорации обычно платят его там, где размещается производство, а не там, где сосредоточены потребители. Но с января 2020 г. цифровой налог введен во Франции, Австрии, Венгрии, Италии и Турции, и 9 европейских стран готовятся его ввести⁶.

4. Последним камнем преткновения стал «углеродный налог». Эта инициатива появилась после того, как в 2017 г. США вышли из Парижского соглашения по климату. ЕС хочет ввести новые пошлины на продукцию компаний других стран, в том числе и американских, которая производится с высоким уровнем выброса парниковых газов.

5. Еще одной точкой пересечения интересов двух сторон является вопрос о будущем взаимного торгово-экономического сотрудничества [Зенкина 2014]. С 2013 г. между США и ЕС велись

⁶Добров Д. Борьба за всемирный цифровой налог входит в решающую фазу [Электронный ресурс]. URL: <https://inosmi.ru/politic/20200203/246755764.html> (дата обращения 8 декабря 2020).

переговоры об их кооперации в рамках Трансатлантического торгового и инвестиционного партнерства (ТТИП), но с 2017 г. реализация данной инициативы была приостановлена. На данный момент переговоры между США и ЕС существенно затормозились ввиду наличия серьезных разногласий между сторонами. Администрация Д. Трампа не согласилась включить сельское хозяйство в предмет переговоров, на чем настаивал ЕС. Тот, в свою очередь, потребовал включить в переговоры вопрос о государственных закупках, чему сопротивлялась администрация Д. Трампа. Кроме того, Евросоюз выступил с предложением ликвидировать трансатлантические тарифы на промышленные товары и автомобили, но эта инициатива не нашла понимания у американской стороны. Однако американский президент пообещал не вводить автомобильные пошлины до тех пор, пока переговоры будут продолжаться «в духе доброй воли». Перспективы быстрого соглашения невелики, и США оставляют за собой право ввести пошлины на импорт автомобилей из ЕС в случае протекционистских действий с его стороны⁷.

Конечная цель нынешних переговоров между США и ЕС заключается в снятии всех тарифов между США и ЕС на промышленные товары (трансатлантический ноль), сокращении нетарифных барьеров и субсидий на промышленные товары, а также в уменьшении барьеров для услуг. Но, конечно, каждая сторона на переговорах отстаивает свои интересы. Вместе с тем у них есть понимание, что новые столкновения могут нанести значительный ущерб экономике. Это касается рабочих мест, инвестиций, взаимной торговли и инновационного потенциала двух сторон из-за плотного переплетения их экономических связей [Дмитриева, Калинина 2015].

6. В конце 2020 г. в Евросоюзе был поднят вопрос о возобновлении переговоров по Трансатлантическому торговому и инвестиционному партнерству (ТТИП). Хотя переговоры по данному соглашению официально прекратились, в Европарламенте считают, что ЕС должен выяснить у своих американских коллег, «есть ли достаточный уровень общих амбиций и общей почвы для возобновления переговоров»⁸. Предполагается, что это соглашение мо-

⁷ «США оставили за собой право ввести пошлины на машины из ЕС в ответ на протекционизм» (2020) [Электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru/ekonomika/7594853>, (дата обращения 27 декабря 2020).

⁸ The official site of the European Parliament (2020), “TTIP negotiations on investment court system for TTIP” [Электронный ресурс]. URL: <https://www.europarl.europa.eu/legislative-train/api/stages/report/current/theme/international-trade-inta/file/ttip-investment-court-system-for-ttip> (дата обращения 28 декабря 2020).

жет стать важным звеном в урегулировании весьма дорогостоящих споров между ЕС и США, а также оно предоставит возможность для укрепления взаимного торгово-экономического и инвестиционного сотрудничества.

7. Однако торговая война с США не единственный прецедент, связанный с торговыми спорами ЕС в рамках ВТО [Бегма, Зенкина 2020]. Ф. Хоган, комиссар по торговле ЕС, заявил, что сильная и эффективная торговая защита имеет ключевое значение для защиты европейских компаний и рабочих мест от недобросовестной торговой практики и обеспечения разнообразия поставок. В то время как импорт предлагает больше выбора по конкурентоспособной цене для европейских потребителей и предприятий, важно убедиться, что они приходят в Европу на справедливых условиях, а не демпингуют или субсидируются и что они не делают рынок чрезмерно зависимым⁹.

Активная деятельность ЕС по защите своих интересов торговли привела к тому, что в 2019 г. Европейская комиссия (ЕК) провела 16 расследований (против 10 в 2018 г.) и ввела 12 новых мер (против 6 в 2018 г.). В конце 2019 г. ЕС ввел 140 мер торговой защиты, что на 5% больше по сравнению с предыдущим годом. Также в этом же году Евросоюз инициировал два спора с привлечением ВТО [Мировая экономика 2019]. Первый из них с Индией из-за незаконных, по мнению ЕС, пошлин на импорт продуктов ИКТ. Второй – с Турцией из-за местного законодательства в отношении европейских фармацевтических препаратов. Кроме того, по просьбе Индонезии в марте 2020 г. в ВТО была создана группа экспертов, которая обратилась с просьбой о проведении консультаций с ЕС относительно некоторых мер, введенных им и его государствами-членами в отношении пальмового масла и биотоплива на основе масличных культур Индонезии.

В марте 2020 г. торговые споры с Турцией затронули еще одно важное направление двусторонней торговли – стальную продукцию. Турция направила просьбу в ВТО о создании комиссии относительно временных и окончательных защитных мер, введенных Евросоюзом в отношении импорта некоторых видов стальной продукции, и расследования, которое привело к введению этих мер. Турция утверждает, что защитные меры ЕС в виде тарифных квот и дополнительных пошлин, а также расследование, которое привело к их введению, несовместимы с рядом положений Соглашения

⁹The official site of the European Commission (2020), “Trade defence report: restoring the level playing field for European producers” [Электронный ресурс]. URL: <https://trade.ec.europa.eu/doclib/press/index> (дата обращения 25 декабря 2020).

о гарантиях и Генерального соглашения по тарифам и торговле (ГАТТ) 1994 г. Решение о создании комиссии было принято на заседании Органа по разрешению споров 28 августа 2020 г., говорится в заявлении ВТО¹⁰.

На данный момент окончательное решение по данному вопросу не вынесено. По оценке ЕС, его общие потери в результате дискриминации европейских товаров оцениваются в более чем 1 млрд евро в год¹¹.

Заключение

Подводя итоги, следует отметить, что Евросоюз достаточно жестко и последовательно отстаивает свои торговые интересы в отношениях с другими странами, в том числе и с Соединенными Штатами. Его несомненным преимуществом в торговых спорах является наличие значительного количества юристов высокой квалификации, способных использовать пробелы в международном праве в интересах Евросоюза. Это свидетельствует о том, что протекционистские меры, принимаемые многими государствами вопреки рассуждениям о свободной торговле, получают все большее распространение в мировой экономике. Можно предположить, что в этих условиях роль ВТО будет снижаться, что во многом связано с ростом глобальной и региональной нестабильности. В этих условиях, как отметил президент России В.В. Путин в своем выступлении на Всемирном экономическом форуме 27 января 2012 г., «происходит ослабление международных институтов, множатся региональные конфликты, деградирует и система глобальной безопасности»¹².

¹⁰ Официальный сайт Metallurgprom (2020), «ВТО рассмотрит жалобу Турции на ограничивший импорт стали Европейский Союз» [Электронный ресурс]. URL: <https://yandex.ru/turbo/metallurgprom.org/s/news/ukraine/5053-vto-rassmotrit-zhalobu-turcii-na-ogranichivshij-import-stali-evropejskij-sojuz.html> (дата обращения 27 декабря 2020).

¹¹ The official site of the European Commission (2020), “European Union lunches WTO cases on ICT and pharmaceuticals” [Электронный ресурс]. URL: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_19_1952 (дата обращения 30 декабря 2020).

¹² Официальный сайт Администрации Президента России (2021), «Владимир Путин выступил на сессии онлайн-форума “Давосская повестка дня 2021”, организованного Всемирным экономическим форумом» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/64938> (дата обращения 25 декабря 2020).

Литература

- Бегма, Зенкина 2020 – Бегма Ю.С., Зенкина Е.В. Теоретические тупики новой экономической политики // Вестник РГГУ. Серия «Экономика. Управление. Право». 2020. № 2. С. 57–69
- Дмитриева 2019 – Дмитриева А.Б. Особенности, проблемы и перспективы интеграционных процессов в Европейском союзе на современном этапе его развития // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Экономика и управление. 2019. Т. 5 (71). № 3. С. 68–79.
- Дмитриева, Калинина 2015 – Дмитриева А., Калинина Ю. Оценка влияния государственной задолженности стран Европейского союза на развитие их экономики с использованием математического аппарата // Финансовая жизнь. 2015. № 2. С. 6–10.
- Захарова 2010 – Захарова Н.В. Формирование инновационной экономики и инновационных систем стран Европейского союза: Автореф. дис. ... д-ра экон. наук. М.: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2010. 46 с.
- Захарова 2020 – Захарова Н.В. Малое и среднее предпринимательство в развитых странах: основные особенности развития // Вестник РГГУ. Серия «Экономика. Управление. Право». 2020. № 4. С. 88–102.
- Зенкина 2014 – Зенкина Е.В. Развитие международного бизнеса в постиндустриальной экономике // Известия МГТУ «МАМИ». Серия «Экономика и управление». 2014. № 1 (19). Т. 5. С. 34–36.
- Мировая экономика 2019 – Мировая экономика: Учеб. / Ю.А. Щербанин, Е.В. Зенкина, П.И. Толмачев, В.М. Грибанич, А.В. Дрыночкин, Е.В. Королев, В.М. Кутовой, Б.Б. Логинов. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Юнити-Дана, 2019. 503 с.
- Халова, Иллерицкий 2020 – Халова Г.О., Иллерицкий Н.И. Перспективы международного экономического сотрудничества после кризиса 2020 года: пути к новому равновесию // Вестник РГГУ Серия «Экономика. Управление. Право». 2020. № 3. С. 112–121.
- Экономика Европейского союза 2020 – Экономика Европейского союза: Учебник для магистрантов / Под ред. Б.Е. Зарицкого, Е.Б. Стародубцевой. М.: Вузовский учебник: ИНФРА-М, 2020. 328 с.

References

- Begma, Yu.S. and Zenkina, E.V. (2020), and Zenkina, E.V. (2020) “Theoretical Deadlock of the New Economic Policy”, *RSUH / RGGU Bulletin. “Economics. Management. Law” Series*, no. 2, pp. 57–69.
- Dmitrieva, A. and Kalinina, Yu. (2015), “Using mathematical tools for assessing the impact of the sovereign debt of the European Union countries on the development of their economies”, *Finansovaya zhizn'*, no. 2, pp. 6–10.

- Dmitrieva, A.B. (2019), "Features, issues and prospects of integration processes in the European Union at the present stage of its development", *Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V.I. Vernadskogo. Ekonomika i upravlenie*, vol. 5 (71), no. 3, pp. 68–79.
- Khalova, G.O. and Illeritskii, N.I. (2020), "Prospects for International economic co-operation after the crisis of 2020. The path to a new equilibrium", *RSUH/RGGU Bulletin. "Economics. Management. Law" Series*, no. 3, pp. 112–121.
- Shcherbanin, Yu.A., Zenkina, E.V., Tolmachev, P.I., Gribanich, V.M., Drynochkin, A.V., Korolev, E.V., Kutovoi, V.M. and Loginov, B.B. (2019), [The World Economy. Course book] *Mirovaya ekonomika, Uchebnik*, 5th ed., revised and enlarged, Yuniti-Dana, Moscow, Russia.
- Zakharova, N.V. (2020), "Small and medium entrepreneurship in advanced economies. Main tendencies of the development", *RSUH/RGGU Bulletin. "Economics. Management. Law" Series*, no. 4, pp. 88–102.
- Zakharova, N.V. (2010), Formation of the innovation economy and innovation systems of the EU countries, Abstract of D. Sc. dissertation, Plekhanov REU, Moscow, Russia.
- Zaritskii, B.I., Pospelov, V.K. and Starodubtseva, E.B. (2020), *Ekonomika Evropeiskogo soyuza, Uchebnik dlya magistrantov* [Economics of the European Union, Textbook for master's students], INFRA-M, Moscow, Russia.
- Zenkina, E.V. (2014), "The development of international business in postindustrial economy", *Izvestiya MGTU "MAMI", Ekonomika I upravlenie*, no 1 (19), vol. 5, pp. 34–36.

Информация об авторе

Алла Б. Секачева, кандидат экономических наук, доцент, Дипломатическая академия МИД России, Москва, Россия; 119021, Москва, ул. Остоженка, д. 53/2, стр. 1; aline_ph@rambler.ru

Information about the author

Alla B. Sekacheva, Cand. of Sci. (Economics), associate professor, Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs, Moscow, Russia; bldg. 1, bld. 53/2, Ostozhenka Street, 119021; aline_ph@rambler.ru