

# Современные аспекты управления

---

УДК 325.1

DOI: 10.28995/2782-2222-2023-4-10-23

## Сравнительный анализ классических и современных теорий миграции населения

Мария А. Чавыкина

*Российский государственный гуманитарный университет,  
Москва, Россия, mariya-chavukina@mail.ru,  
ORCID: 0000-0002-2260-5663*

Сергей В. Пахомов

*Российский государственный гуманитарный университет,  
Москва, Россия, avalanshe\_83@mail.ru,  
ORCID ID 0000-0001-9327-872X*

*Аннотация.* В статье рассматриваются классические и современные теории миграции населения, разработанные западными исследователями, изучение которых позволяет объяснить возникновение и развитие миграционных процессов. Отражен вклад отечественных исследователей в изучение отдельных аспектов миграции. В ходе исследования выделены общие и частные характеристики рассмотренных теорий. Показано, что классические теории рассматривают миграцию преимущественно с точки зрения экономического подхода. В современных теориях миграция рассматривается с точки зрения системного подхода, что, с одной стороны, позволяет рассматривать ее как результат индивидуальных решений, на принятие которых оказывают влияние те или иные структурные факторы, а с другой – позволяет анализировать миграцию в контексте мировых потоков капиталов и товаров, действия глобальных и региональных экономических, политических, культурных и других факторов.

*Ключевые слова:* миграция населения, трудовая миграция, мигранты, экономическая теория, мировая экономика

*Для цитирования:* Чавыкина М.А., Пахомов С.В. Сравнительный анализ классических и современных теорий миграции населения // Наука и искусство управления / Вестник Института экономики, управления и права Российского государственного гуманитарного университета. 2023. № 4. С. 10–23. DOI: 10.28995/2782-2222-2023-4-10-23

---

© Чавыкина М.А., Пахомов С.В., 2023

## Comparative analysis of classical and modern theories of population migration

Mariya A. Chavykina

*Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia,  
mariya-chavykina@mail.ru*

Sergei V. Pakhomov

*Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia,  
avalanshe\_83@mail.ru*

*Abstract.* The article considers classical and modern theories of population migration developed by Western researchers, the study of which allows us to explain the emergence and development of migration processes. The contribution of Russian researchers to the study of certain aspects of migration is reflected. In the course of the study, general and particular characteristics of the considered theories are highlighted. It is shown that classical theories consider migration mainly from the point of view of an economic approach. In modern theories, migration is considered from the point of view of a systematic approach, which, on the one hand, allows considering it as the result of individual decisions, the adoption of which is influenced by certain structural factors, and, on the other hand, allows one to analyze migration in the context of global flows of capital and goods, the actions of global and regional economic, political, cultural and other factors.

*Keywords:* population migration, labor migration, migrants, economic theory, world economy

*For citation:* Chavykina, M.A. and Pakhomov, S.V. (2023), “Comparative analysis of classical and modern theories of population migration”, *Science and Art of Management / Bulletin of the Institute of Economics, Management and Law of the Russian State University for the Humanities*, no. 4, pp. 10–23, DOI: 10.28995/2782-2222-2023-4-10-23

Вопросы миграции населения не теряют своей актуальности на протяжении нескольких веков. Почти все этапы исторического развития опосредовались теми или иными формами массовой миграции населения. За последние годы масштабы международной миграции значительно расширились, что позволяет рассматривать миграцию как поистине глобальное явление, охватывающее, по оценкам ООН, более 280 млн человек.

Как и все социально-экономические процессы, миграция населения представляет собой динамичный процесс, который требует

регулярного теоретического осмысления. Возрастающая сложность и многогранность современных миграционных процессов, а также потребность в многоаспектном познании механизмов миграции населения в условиях глобализации и экономической интеграции обусловили востребованность новых концептуальных исследований в этой области.

Термин «миграция» не имеет единственной однозначной трактовки среди представителей научного сообщества. Миграция в широком смысле слова обычно связана с переменной постоянного места жительства. По определению Международной организации по миграции (далее – МОМ), мигрантом является «любое лицо, которое перемещается или уже переместилось через международную границу или внутри государства и покинуло место своего обычного жительства независимо от (1) юридического статуса лица; (2) добровольного или недобровольного характера перемещения; (3) причин перемещения или (4) продолжительности пребывания»<sup>1</sup>.

Согласно методологии Межгосударственного Статистического комитета СНГ, миграция населения – передвижение людей (мигрантов) через границы территории (страны, региона, области, района и т. п.), связанное с переменной места жительства (пребывания).

Во второй половине 1960-х гг. начался «ренессанс» в изучении миграции населения в связи с возрастанием количества определений этого явления и попыток их классификации. Это привело к тому, что проблема миграции населения стала одной из самых предрасположенных к междисциплинарному осмыслению. В настоящее время можно дифференцировать подходы к изучению миграции с точки зрения различных наук (рис. 1). Исследователи стремятся выявить мотивы и причины миграции, определить средства, цели, формы и исторические типы миграции, отличить ее от схожих явлений (мобильности), используя различные подходы.

Почти за два века изучения вопросов миграции было предложено множество теорий, описывающих причины, по которым индивиды меняют место жительства. Однако многие исследователи отмечают, что в течение последних десятилетий теория миграции «находится в тупике», несмотря возрастающее количество эмпирических исследований, посвященных различным аспектам миграции. В связи с этим проведение сравнительного анализа классических и современных теорий миграции населения в целях систематизации имеющихся теоретических подходов и изучения

---

<sup>1</sup> Доклад о миграции в мире 2020. Международная организация по миграции (МОМ), 2020. URL: [https://publications.iom.int/system/files/pdf/final-wmr\\_2020-ru.pdf](https://publications.iom.int/system/files/pdf/final-wmr_2020-ru.pdf) (дата обращения 1 июня 2023).

перспектив применения современных теорий миграции населения для анализа миграционных процессов, а также для формулирования новых методологических принципов исследования международной миграции является актуальным.

<p><b>с точки зрения демографии</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•совокупность фиксируемых различными способами как безвозвратных, так и возвратных перемещений между разными населенными пунктами</li> </ul>
<p><b>с точки зрения юриспруденции</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•юридический факт, представляющий собой совокупность складывающихся между субъектами миграционного права, в том числе государством въезда и выезда и мигрантами (иммигрантами, эмигрантами, реэмигрантами и т.д.), в процессе территориальных перемещений последних административно-правовых отношений, требующих административно-правового регулирования, которое в обязательном порядке влечет за собой приобретение мигрантами нового административно-правового статус.</li> </ul>
<p><b>с точки зрения социологии</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•изменение социальной структуры и статусных характеристик различных слоев и групп населения государства или региона под влиянием социальных перемещений населения или его части за пределы государственной или административной границы на относительно длительный срок</li> </ul>
<p><b>с точки зрения экономики</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•экономическое явление, главным мотивом которого является поиск нового места приложения труда</li> </ul>

Рис. 1. Подходы к определению понятия «миграция населения»

Изучение миграции как научного феномена началось в XIX в. Основоположителем теории миграции принято считать Э.Г. Равенштейна, который в 1885 г. в ответ на гипотезу У. Фарра о том, что миграция населения происходит хаотично, на основе анализа переписей населения Соединенного Королевства сформулировал законы миграции. Э.Г. Равенштейн в своих трудах выделил основные характеристики миграции, заложив тем самым основу для объяснения и прогнозирования внутренней и международной миграции<sup>2</sup>. Тем не менее Равенштейн в своем исследовании делал акцент на экономических причинах миграции населения, не раскрывая другие факторы, влияющие на данный процесс.

Теорию притягивающих/выталкивающих факторов сформулировал Э. Ли, предложив в 1960-х гг. эконометрическую модель. В концепции Э. Ли используется трактовка миграции в широком смысле как «постоянная или полупостоянная смена места житель-

<sup>2</sup> Ravenstein E.G. The Laws of Migration // Journal of the Statistical Society of London. 1885. Vol. 48. No. 2. P. 167–235.

ства» [Lee 1966]. При этом в концепции какие-либо ограничения в отношении расстояния, пересечения административной или государственной границы, а также способа перемещения (вынужденный или добровольный) не рассматриваются.

Э. Ли выделил группы факторов (push/pull factors), влияющих на решение и процесс миграции: 1) притягивающие факторы, связанные с районом происхождения; 2) выталкивающие факторы, связанные с районом назначения; 3) промежуточные (сопутствующие) факторы. Некоторые из этих факторов имеют практически идентичное влияние на большинство людей, тогда как влияние других может быть разнонаправленным в зависимости от уровня дохода, социального статуса и других характеристик. К примеру, благоприятный климат привлекает большинство, а суровый – наоборот. Вместе с тем подчеркивается, что для каждого мигранта или потенциального мигранта набор привлекающих и выталкивающих причин определяется по-разному. Таким образом, Э. Ли сконцентрировался на экономических причинах миграции населения и частично рассматривал социальные аспекты этого процесса.

Н. Ван Хир, О. Бейквелл, К. Лонг развили взгляды Э. Ли в теории, получившей название “push-pull plus” [Van Hear et al. 2018]. Чтобы лучше охарактеризовать взаимодействие движущих сил на всех уровнях, они описывают предрасполагающие, непосредственные, провоцирующие и опосредующие факторы миграции. Предрасполагающие факторы миграции формируют контекст, в котором может произойти миграция (например, экономическое неравенство между принимающими и отдающими странами). Непосредственные факторы оказывают значительное, но не прямое влияние на миграцию населения (локальный экономический спад). Провоцирующие факторы обычно связаны с конкретными событиями. Они могут произойти в экономической сфере (финансовый кризис, резкий рост безработицы, закрытие заводов, обвал цен на сельскохозяйственную продукцию) или в политической сфере (эскалация конфликта и т. д.). Влияние предрасполагающих, непосредственных и ускоряющих факторов на миграцию дополнительно формируется за счет опосредующих факторов, которые способствуют или ограничивают миграцию (например, транспортные расходы, связь, инфраструктура, а также сбережения домохозяйств). Опосредующие факторы могут ограничивать миграцию даже при наличии серьезных провоцирующих факторов. Н. Ван Хир, О. Бейквелл, К. Лонг пытались установить, в каких условиях одни движущие силы имеют большее значение, по сравнению с другими, какие комбинации факторов более эффективны, чем другие.

В основе неоклассических теорий миграции лежат предположения о максимизации полезности и рациональном выборе, согласно которым люди рассматриваются как независимые экономические субъекты, а решение о миграции принимается на основе анализа затрат и выгод. По своей сути неоклассическая экономическая концепция предполагает совершенную конкуренцию и информацию, и в этом контексте миграция становится процессом, посредством которого может быть достигнуто равновесие [DaVanzo et al. 1981].

На макроуровне неоклассические подходы подчеркивают пространственные различия в предложении и спросе на рабочую силу и, как следствие, трудовую миграцию. Примером может служить концепция дуалистической экономики с избыточным предложением труда, предложенная У.А. Льюисом в 1954 г., которая описывает миграционные потоки как возникающие из-за различий в предложении и спросе на рабочую силу в сельских и городских секторах [Lewis 1954]. Льюис утверждал, что разница в заработной плате в городах по сравнению с сельской местностью привела к поглощению излишков сельскохозяйственной рабочей силы посредством миграции. В целом он предположил, что различия в заработной плате формируют трудовую миграцию. Мигранты перемещаются в регионы с дефицитом рабочей силы, предлагающие больше возможностей и возврат капитала. Однако этот подход вышел далеко за рамки внутренней миграции. Тем не менее в этой работе миграция представляет собой центральный механизм, с помощью которого может быть достигнуто равновесие между предложением и спросом на рабочую силу.

На протяжении многих лет неоклассические теории миграции подвергались критике. В качестве примера А.И. Каналес утверждает, что неоклассический акцент на заработной плате и отдельных субъектах не может объяснить всю сложность миграции в сегодняшнем глобальном постмодернистском обществе [Canales 2019]. Вместо этого, утверждает он, следует обратить внимание на теории, которые объясняют не только социальные и экономические причины миграции.

Отчасти в результате критики неоклассических теорий миграции была разработана альтернативная теория – теория *новой экономики трудовой миграции* (New economics of labour migration (NELM)), которая расширяет понимание причин миграции [Stark, Bloom 1985]. В этой теории отмечается, что разница в заработной плате не является единственным фактором, мотивирующим индивидуальную миграцию. В отличие от неоклассических теорий, в NELM тематика причин миграции исследуется не только с точки зрения максимизации доходов, но и с точки зрения социальных

связей различного характера (семейные, родственные, соседские, творческие и др.). Решение о миграции принимается не индивидуально, а коллективно, поэтому и единицей анализа выступает домохозяйство. Домашние хозяйства по сравнению с индивидами могут держать под контролем риски благосостояния путем диверсификации распределения ресурсов. Некоторые члены домохозяйства могут быть заняты на зарубежном рынке труда, а другие – внутри страны. Таким образом, в случае ухудшения экономической ситуации в стране денежные переводы мигрантов будут являться определенной поддержкой для домохозяйств. Подобные риски в развитых странах могут быть компенсированы государственными программами или частными рынками страхования, а также через развитые рынки кредитования населения.

Теория двойного рынка труда (1979 г.) М. Пиоре компенсирует недостатки неоклассической теории миграции [Piore 1979]. В данной концепции отправной точкой запуска механизма международной миграции является потребность современного рынка труда, обусловленная постоянным спросом на труд иммигрантов в развитых странах. Заработная плата в данном случае рассматривается не только с точки зрения равновесия спроса и предложения, но также и с социальной точки зрения, предоставляя определенный социальный статус в обществе и уровень жизни. Заработная плата должна соответствовать социальным ожиданиям на всех уровнях, иначе может быть спровоцирована структурная инфляция. Поэтому допуск мигрантов, готовых работать за более низкую заработную плату, в отдельный сектор экономики является относительно экономически выгодным решением.

Всегда будут необходимы рабочие нижнего уровня иерархии, которые, как правило, работают ради заработка денег (либо конкретной цели – например, улучшение жилищных условий на родине, приобретение товаров потребительского назначения или оплата образования детей). Поэтому мигранты, для которых уровень оплаты труда в принимающей стране является удовлетворительным относительно их целей, не нуждаются в статусе и престиже профессии и не интегрируются в общество полноценно.

Феномен раздвоения труда, согласно данной теории, возникает в промышленно развитых странах вследствие двойственности факторов производства (капитал и труд). В капиталоемких секторах работают квалифицированные специалисты со сложным оборудованием и инструментами. Работодатель готов инвестировать в работников, обучая их, обеспечивая специализированную подготовку, что увеличивает ценность рабочей силы. Вследствие этого подобный труд становится подобным капиталу. В трудоемких сек-

торах рабочие, напротив, могут быть уволены при незначительных издержках работодателя. Данное раздвоение порождает сегментацию рынка труда [Зенкина 2023].

Таким образом, согласно теории М. Пиоре, основными причинами иммиграции являются низкая заработная плата и высокий уровень безработицы по сравнению с принимающими странами. При этом в данной теории есть узкие места, касающиеся в основном рассмотрения притягивающих факторов развитых стран, не уделяя внимания демографическим аспектам трансформаций развитых стран.

Некоторые ученые считают, что международная миграция отражает существующее глобальное неравенство [Faist 2016]. Как отмечалось выше, на миграцию влияют структурные силы, лежащие в основе межстрановых различий в доходах. Теория мировых систем – это одна из экономических моделей макроуровня, которую можно использовать для понимания международных миграционных потоков или, по крайней мере, факторов, стимулирующих международную миграцию. Этот подход первоначально был объяснен Валлерстайном (в 1974 г.) и Томпкинсом (в 1982 г.), которые классифицировали страны на центральные, то есть доминирующие капиталистические экономики, полупериферийные или периферийные. Хотя теория мировых систем по своей сути не является теорией миграции, ученые установили связь между ней и международной миграцией. В этой теории утверждается, что глобальное проникновение капитализма в развивающиеся экономики создает и поддерживает неравенство, которое стимулирует миграцию.

Под воздействием капиталистического устройства структура периферии меняется: развиваются города, тогда как крестьяне обезземеливаются. Крупные города создают спрос на труд, что ускоряет миграцию рабочей силы. На периферии формируется мобильное население, предрасположенное к миграции за рубеж. Согласно данной концепции, миграция – результат разрыва в экономическом развитии стран (регионов). Под воздействием глобализации и инвестиций формируется транспортная и коммуникационная инфраструктура, что, в свою очередь, формирует поток международной миграции рабочей силы и обратный ему поток товаров и капитала. Таким образом, И. Валлерстайн делал акцент на политико-социальных причинах международной миграции, рассматривал ее с точки зрения формации.

Отдельное внимание необходимо обратить на синтетическую теорию миграции (сетевая теория миграции или теория сетей миграции). Данная теория была разработана в конце XX в. социологом Д. Мэсси, который, основываясь на классических теориях

миграции, исследовал данный процесс как следствие глобализации рынка труда. Д. Мэсси доказал, что миграция не является проявлением неразвитости рынка, а, наоборот, является следствием его трансформации. Он утверждал, что в процессе *включения стран* в глобальный рынок потоки миграции возрастают.

В сетевой теории миграции вводится понятие «миграционные сети», которые представляют собой определенный социальный капитал, который мигранты могут использовать для трудоустройства за рубежом. Такие сети повышают вероятность международной миграции, поскольку наличие в другой стране соотечественников снижает издержки и риски перемещения и увеличивает ожидаемый чистый доход от миграции. Со временем мигрирующее поведение распространяется на более широкие сегменты отдающей страны, формируется определенная инфраструктура содействия миграции. Таким образом, последователи данной теории углубляются в изучение социальных причин миграции [Massey et al. 1993].

Определенный вклад в развитие теории миграции внесли и отечественные экономисты. Отличительной особенностью российских ученых является рассмотрение данного процесса не только с точки зрения экономики, а также с точки зрения демографии, социологии или географии. Например, Л.Л. Рыбаковский в своей монографии «Миграция населения. Три стадии миграционного процесса» отмечает, что в отличие от естественного движения миграция представляет собой пространственное движение населения, изменение его территориального распределения [Рыбаковский 2003]. В.И. Переведенцев как географ отмечал, что у миграции должны быть четкие пространственные закономерности, что позволяет изучать этот процесс и с географической точки зрения.

В этой связи российские исследователи среди факторов миграции выделяли и географические, демографические факторы в отличие от западных исследователей. Так, Т.И. Заславская в отдельную группу выделяла «неуправляемые» факторы, то есть факторы природной, географической среды (климатические условия, географическое положение и обжитость местности). Л.Л. Рыбаковский в «неуправляемые» факторы, помимо природных условий, включает транспортно-географический фактор. В классификации факторов миграции В.И. Переведенцева, на которую опираются большинство исследователей, также присутствует природный (естественно-географический) фактор. В него автор включает климатические, отдельно географические, почвенные, гидрологические, геологические, фитогеографические и зоогеографические условия.

Таким образом, сравнительный анализ представленных теорий позволяет заключить, что классические теории миграции исследуют преимущественно экономические причины. Научные взгляды исследователей, придерживающихся классических концепций, нацелены на понимание обобщенных причин и факторов миграции, что помогает понять фундаментальные закономерности и последствия миграции, закладывает основу для моделирования и прогнозирования миграционных процессов, а также для разработки миграционной политики, отвечающей социально-экономическим реалиям. Однако в классических теориях заметно стремление к абсолютизации какого-либо фактора или группы факторов. При этом зарубежные ученые, анализируя причины миграции населения в рамках экономического подхода, выделяют как макроуровень (изучение социально-экономических условий: различия в спросе и предложении рабочей силы, разница в оплате труда, дифференциация условий труда), так и микроуровень (изучение поведения индивидов). Российские исследователи, в отличие от западных, кроме экономических факторов миграции, выделяют географические, демографические и другие факторы. В рамках разработки новых подходов к исследованию миграции населения большое распространение получил системный подход, который, с одной стороны, рассматривает миграцию как результат индивидуальных решений, зависящих от тех или иных структурных факторов, а с другой стороны, анализирует ее в контексте мировых потоков капиталов и товаров, действия глобальных и региональных политических, экономических, культурных факторов.

Стремительное развитие мирового хозяйства приводит к формированию новых факторов миграции населения, которые ранее не учитывались, или к переосмыслению воздействия ранее выявленных факторов. Так, к новым факторам можно отнести цифровизацию и развитие ИКТ, которые формируют новую форму миграции – «виртуальную» миграцию. Кроме того, формирование общих рынков труда в результате международной экономической интеграции изменяет мотивы мигрантов: желание большей зарплаты меняется на желание получить такие же социальные условия и права, какие имеются у граждан принимающих стран [Зенкина и др. 2023].

Также необходимо отметить растущий интерес к экологическим факторам миграции за последние два десятилетия. С одной стороны, это обусловлено пессимистичными прогнозами, сделанными в 1990-х гг. о «климатических мигрантах», с другой стороны, смещением фокуса внимания на устойчивое развитие и возрастанием роли окружающей среды в социально-экономическом разви-

тии стран. Однако если ранее российские ученые рассматривали географические и экологические факторы миграции в отрыве от экономики, то в настоящее время этим факторам придается особое значение, поскольку изменение климата приводит к формированию новых социально-экономических, политических и экологических реалий, имеющих отношение к теории миграции [Hunter et al. 2023]. Неспособность учитывать экологические факторы в теории и исследованиях миграции населения, особенно с учетом современного изменения климата, в будущем может привести к «экологическому детерминизму».

### *Благодарности*

Статья подготовлена по результатам исследования, выполненного в рамках Государственного задания № 4482-23 «Организация мероприятий, направленных на профилактику асоциального и деструктивного поведения подростков и молодежи, поддержка детей и молодежи, находящейся в социально опасном положении. Организационно-методическое обеспечение деятельности Координационного совета Минобрнауки России по вопросам формирования у молодежи активной гражданской позиции, предупреждения межнациональных и межконфессиональных конфликтов, противодействия идеологии терроризма и профилактики экстремизма» Раздела 4 «Изучение состояния межнациональных отношений и миграционных процессов в Российской Федерации. Анализ влияния миграционных процессов на политическую, социальную и экономическую обстановку, демографическую ситуацию и национальную безопасность в современной России».

### *Acknowledgements*

The article is based on the results of a study carried out within the framework of State Assignment No. 4482-23 “Organization of measures aimed at preventing antisocial and destructive behavior of adolescents and youth, support for children and youth in a socially dangerous situation. Organizational and methodological provision in the activities of the Coordinating Council of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation on the formation of active citizenship among young people, prevention of interethnic and interfaith conflicts, countering the ideology of terrorism and prevention of extremism” in particular its Section 4 “Study of the state of interethnic relations and migration processes in the Russian Federation. Analysis of the impact of migration processes on the political, social and economic background, demographic situation and national security in modern Russia”.

## Литература

---

- Зенкина 2023 – *Зенкина Е.В.* Капитал в современном общественном воспроизводстве: эволюция понимания и управление им // Международный научный журнал. 2023. № 1 (88). С. 52–59.
- Зенкина и др. 2023 – *Зенкина Е.В., Сопилко Н.Ю., Чавыкина М.А.* Безопасность интеграционного объединения: роль человеческих ресурсов ЕАЭС // Международный научный журнал. 2023. № 2 (89). С. 33–47.
- Рыбаковский 2003 – *Рыбаковский Л.Л.* Миграция населения. Три стадии миграционного процесса (Очерки теории и методов исследования). М., 2003. 217 с.
- Canales 2019 – *Canales A. I.* Migration, Reproduction and Society. Publisher: Brill, 2019. 266 p. <https://doi.org/10.1163/9789004409224>.
- DaVanzo et al. 1981 – *DaVanzo J.S., Morrison P.A.* Return and Other Sequences of Migration in the United States // Demography. 1981. Vol. 18. No. 1. P. 85–101. <https://doi.org/10.2307/2061051>.
- Faist 2016 – *Faist T.* Cross-border Migration and Social Inequalities // Annual Review of Sociology. 2016. Vol. 42. P. 323–346. <https://doi.org/10.1146/annurev-soc-081715-074302>.
- Hunter et al. 2023 – *Hunter L.M., Simon D.H.* Time to Mainstream the Environment into Migration Theory? // International Migration Review. 2023. Vol. 57. No. 1. P. 5–35. <https://doi.org/10.1177/01979183221074343>.
- Lee 1966 – *Lee Everett S.* A Theory of Migration // Demography. 1966. Vol. 3. No. 1. P. 47–57. <https://doi.org/10.2307/2060063>.
- Lewis 1954 – *Lewis W.A.* Economic Development with Unlimited Supplies of Labour // The Manchester School. 1954. Vol. 22. No. 2. P. 139–191. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9957.1954.tb00021.x>.
- Massey et al. 1993 – *Massey D.S., Arango J., Graeme H., Kouaouci A., Pellegrino A., Taylor J.E.* Theories of International Migration: A Review and Appraisal // Population and Development Review. 1993. Vol. 19. No. 3. P. 431–466. <https://doi.org/10.2307/2938462>.
- Piore 1979 – *Piore M.* Birds of passage. Migrant labour and industrial societies. New York: Cambridge University Press, 1979. 229 p. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511572210>.
- Stark, Bloom 1985 – *Stark O., Bloom D.E.* The new Economics of Labor Migration // The American Economic Review. 1985. Vol. 75. No. 2. P. 173–178.
- Van Hear et al. 2018 – *Van Hear N., Bakewell O., Long K.* Push-pull plus: Reconsidering the Drivers of Migration // Journal of Ethnic and Migration Studies. 2018. Vol. 44. No. 6. P. 927–944. <https://doi.org/10.1080/1369183X.2017.1384135>.

## References

---

- Canales, A.I. (2019), *Migration, Reproduction and Society*, Brill, <https://doi.org/10.1163/9789004409224>.
- DaVanzo, J.S. and Morrison, P.A. (1981), "Return and Other Sequences of Migration in the United States", *Demography*, vol. 18 (1), pp. 85–101, <https://doi.org/10.2307/2061051>.
- Faist, T. (2016), "Cross-border Migration and Social Inequalities", *Annual Review of Sociology*, vol. 42, pp. 323–346, <https://doi.org/10.1146/annurev-soc-081715-074302>.
- Hunter, L.M. and Simon, D.H. (2023), "Time to Mainstream the Environment into Migration Theory?", *International Migration Review*, vol. 57 (1), pp. 5–35, <https://doi.org/10.1177/01979183221074343>.
- Lee, Everett S. (1966), "A Theory of Migration", *Demography*, vol. 3 (1), pp. 47–57, <https://doi.org/10.2307/2060063>.
- Lewis, W.A. (1954), "Economic Development with Unlimited Supplies of Labour", *The Manchester School*, vol. 22, no. 2, pp. 139–191, <https://doi.org/10.1111/j.1467-9957.1954.tb00021.x>.
- Massey, D.S., Arango, J., Graeme, H., Kouaouci, A., Pellegrino, A. and Taylor, J.E. (1993), "Theories of International Migration: A Review and Appraisal", *Population and Development Review*, vol. 19 (3), pp. 431–466, <https://doi.org/10.2307/2938462>.
- Piore, M. (1979), *Birds of passage. Migrant labour and industrial societies*, New York: Cambridge University Press, USA.
- Rybakovskii, L.L. (2003), *Migratsiya naseleniya. Tri stadii migratsionnogo protsessa, (Ocherki teorii i metodov issledovaniya)* [Migration of the population. Three stages of the migration process. (Essays on theory and research methods)], Moscow, Russia.
- Stark, O. and Bloom, D.E. (1985), "The new Economics of Labor Migration", *The American Economic Review*, vol. 75 (2), pp. 173–178.
- Van Hear, N., Bakewell, O. and Long, K. (2018), "Push-pull plus: Reconsidering the Drivers of Migration", *Journal of Ethnic and Migration Studies*, vol. 44 (6), pp. 927–944, <https://doi.org/10.1080/1369183X.2017.1384135>.
- Zenkina, E.V. (2023), "Capital in modern social reproduction. The evolution of understanding and managing it", *International Scientific Journal*, no. 1 (88), pp. 52–59.
- Zenkina, E.V., Sopilko, N.Yu. and Chavykina, M.A. (2023), "Security of the integration association. The role of human resources of the EAEU", *International Scientific Journal*, no. 2 (89), pp. 33–47.

*Информация об авторах*

*Мария А. Чавыкина*, кандидат экономических наук, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125047, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6; mariya-chavykina@mail.ru

*Сергей В. Пахомов*, кандидат экономических наук, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125047, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6; avalanshe\_83@mail.ru

*Information about the authors*

*Mariya A. Chavykina*, Cand. of Sci. (Economics), Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; bld. 6, Miuskaya Square, Moscow, Russia, 125047; mariya-chavykina@mail.ru

*Sergei V. Pakhomov*, Cand. of Sci. (Economics), Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; bld. 6, Miuskaya Square, Moscow, Russia, 125047; avalanshe\_83@mail.ru